

MINISTERSTVO PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

INŠPEKCIA V SOCIÁLNYCH VECIACH

Číslo spisu:

Číslo záznamu:

PROTOKOL O VÝSLEDKU DOZORU

PRI VYKONÁVANÍ OPATRENÍ SOCIÁLNOPRÁVNEJ OCHRANY DETÍ A SOCIÁLNEJ KURATELY

ÚRAD PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY RUŽOMBEROK

Na základe poverenia č. 156/2023/OIvSPODaSK zo dňa 05. 10. 2024 **vykonali poverení zamestnanci** Inšpekcie v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ISV“) **dozor** podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) tretieho bodu zákona č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii v sociálnych veciach“) **nad dodržiavaním zákona** č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“) v rozsahu **plnenia povinností pri vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa ustanovení:**

- § 21 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. - poskytnúť dieťaťu potrebnú pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania jeho názoru na vec, a to v prostredí vhodnom alebo utvorenom na tento účel, vrátane povinnosti informovať rodiča o tom, že sa bude zisťovať názor dieťaťa;
- § 73 ods. 2 písm. e) deviateho bodu zákona č. 305/2005 Z. z. - zhodnotiť situáciu dieťaťa a rodiny, posúdiť možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa a určiť mieru ohrozenia dieťaťa;
- § 73 ods. 2 písm. e) jedenásteho bodu zákona č. 305/2005 Z. z. - vypracúvať plán sociálnej práce s dieťaťom, jeho rodičmi alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa;

dozorovaným subjektom podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. c) zákona o inšpekcii v sociálnych veciach, ktorým je **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok**, Námestie slobody 1461, 034 01 Ružomberok, IČO: 30794536 (ďalej len „úrad“ alebo „dozorovaný subjekt“) pre dieťa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „dieťa“).

Dozor začal dňa 09. 10. 2023 a dozorovaným obdobím bol čas od 01. 01. 2023 do 09. 10. 2023.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o inšpekcii v sociálnych veciach sa pri výkone dozoru postupuje primerane v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole v štátnej správe“), jeho ustanovení § 8 až § 13, ak samotný zákon o inšpekcii v sociálnych veciach neustanovuje inak.

Poverení zamestnanci ISV na výkon dozoru v rozsahu nevyhnutnom vzhľadom na predmet dozoru využili oprávnenia podľa ustanovenia § 11 zákona o kontrole v štátnej správe a vyžiadali si od dozorovaného subjektu spisovú dokumentáciu dieťaťa¹ (ďalej len „spisová dokumentácia“). ISV vo svojich zisteniach vychádzala z takto získaných informácií.

¹ Číslo spisu v IS DMS: [REDACTED];

ZISTENÉ NEDOSTATKY

DOZOROM BOLO ZISTENÉ, ŽE DOZOROVANÝ SUBJEKT SI NESPLNIL POVINNOSŤ

PODĽA USTANOVENIA

§ 73 ODS. 2 PÍSM. E) DEVIATEHO A JEDENÁSTEHO BODU ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.

Podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. e) deviateho bodu zákona č. 305/2005 Z. z. orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zhodnocuje situáciu dieťaťa a rodiny, posudzuje možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa a určuje mieru ohrozenia dieťaťa.

Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 103/2018 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 103/2018 Z. z.“) špecifikuje, že sa miera ohrozenia dieťaťa určuje a prehodnocuje na základe zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny a posúdenia možností rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny. Podľa závažnosti vyhodnotenej situácie dieťaťa sa miera ohrozenia dieťaťa určuje ako situácia **bez ohrozenia dieťaťa**, ako **nízka miera ohrozenia dieťaťa**, ako **stredná miera ohrozenia dieťaťa** alebo ako **vysoká miera ohrozenia dieťaťa**.

Situácia bez ohrozenia dieťaťa sa určuje ak život, zdravie, priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa nie sú ohrozené. V tomto prípade sa plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa (ďalej len „plán sociálnej práce“) nevyhotovuje.

Nízka miera ohrozenia dieťaťa znamená, že je alebo môže byť priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa ohrozený a je potrebné sledovať vývoj situácie dieťaťa a opakovane prehodnotiť mieru ohrozenia dieťaťa.

Stredná miera ohrozenia dieťaťa sa určuje, ak je priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa ohrozený a je potrebné vo zvýšenej miere sledovať vývoj situácie dieťaťa a opakovane prehodnotiť mieru ohrozenia dieťaťa.

Vysoká miera ohrozenia dieťaťa sa určuje, ak sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti alebo sú život, zdravie, priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa vážne ohrozené a je potrebné vykonať úkony na zabezpečenie náhradného rodinného prostredia alebo na zabezpečenie prijatia dieťaťa do centra alebo opatrenia podľa ustanovenia § 27 zákona č. 305/2005 Z. z. a/alebo ak je jeho život, zdravie, priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa vážne ohrozené a je potrebné sústavne sledovať vývoj situácie dieťaťa a priebežne prehodnocovať mieru ohrozenia dieťaťa.

Zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, posúdenie možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa je teda východiskom pre objektívne určenie adekvátnej úrovne miery ohrozenia dieťaťa, ktorá len ako jediná môže byť skutočne účinným nástrojom zabezpečenia ochrany integrity

dieťaťa. Toto zhodnocovanie a posudzovanie však musí byť kontinuálne a musí byť vždy vykonané na základe aktuálnych, úplných a overených informácií, aby zo strany úradu dochádzalo k následnému výkonu opodstatnených a účinných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „opatrenia SPODaSK“).

Podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. e) jedenásteho bodu zákona č. 305/2005 Z. z. orgán SPODaSK vypracúva plán sociálnej práce s dieťaťom, jeho rodičmi alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa.

Plán sociálnej práce podľa ustanovenia § 30 ods. 2 vyhlášky č. 103/2018 Z. z. obsahuje najmä informácie o:

- **miere ohrozenia dieťaťa a jej odôvodnení,**
- **cieľi sociálnej práce s dieťaťom,**
- **opatreniach** na dosiahnutie cieľa sociálnej práce s dieťaťom,
- **spolupracujúcich subjektoch** na tvorbe plánu sociálnej práce s dieťaťom vrátane fyzických osôb, ak sa na tvorbe plánu sociálnej práce s dieťaťom podieľali,
- **opise, kritériách a termínoch hodnotenia konkrétnych úloh** orgánu SPODaSK **vrátane metód práce** s dieťaťom, jeho rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa a obce, akreditovaného subjektu alebo ďalších osôb, ktoré plnia úlohy, ak boli v pláne sociálnej práce s dieťaťom určené,
- **termíne prehodnotenia** plánu sociálnej práce,
- **výsledku prehodnotenia plnenia úloh,** prehodnotenia miery ohrozenia dieťaťa,
- **pláne výkonu** výchovného opatrenia,
- **kontaktných údajoch zamestnanca,** ktorý vedie a koordinuje plnenie úloh plánu sociálnej práce s dieťaťom.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 3 vyhlášky č. 103/2018 Z. z., plán sociálnej práce vychádza zo zhodnotenia situácie dieťaťa a jeho rodiny, z odôvodnenia miery ohrozenia dieťaťa a zohľadňuje najlepší záujem dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 3 vyhlášky č. 103/2018 Z. z. plán sociálnej práce s dieťaťom, jeho rodičmi alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa sa vypracuje písomne pre každé dieťa, v ktorého prípade bola určená miera ohrozenia dieťaťa, a aktualizuje sa podľa výsledku prehodnotenia plnenia úloh a výsledku prehodnotenia miery ohrozenia dieťaťa.

I. NESPLNENIE POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 73 ODS. 2 PÍSM. E) DEVIATEHO BODU ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.

1. Zo spisovej dokumentácie dieťaťa vyplynulo, že rodičia dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. ■■■ má s dieťaťom súdom upravený styk, avšak posledný kontakt ■■■ s dieťaťom sa uskutočnil vo ■■■ ■■■. Dieťa bolo od posledného stretnutia s ■■■ takmer ■ roky iba v telefonickom kontakte, ale osobne sa nestretli². Dňa ■■■ sa na Okresnom súde ■■■ (ďalej len „súd“) konalo pojednávanie vo veci ■■■ ■■■, na ktorom sa úrad vyjadril, že pokiaľ ide o uloženie výchovného opatrenia, má za to, že každé odborné poradenstvo, ktoré má obnoviť vzťah rodiča s dieťaťom a smerovať k úprave rodinných vzťahov, je v prospech dieťaťa a proti uloženiu výchovného opatrenia nemal žiadne výhrady. Prítomní na tomto pojednávaní boli aj zástupcovia Rady pre práva dieťaťa (ďalej len „RPPD“)³, ktorí boli do konania prizvaní súdom. Rozsudkom súdu zo dňa ■■■. ■■■. ■■■, právoplatným dňa ■■■. ■■■. ■■■⁴, bolo uložené dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za účelom úpravy rodinných vzťahov a obnovenia styku ■■■ s dieťaťom prostredníctvom RPPD v rozsahu ■■■ dní. Uložené výchovné opatrenie trvalo od právoplatnosti rozsudku do ■■■. ■■■. ■■■, jeho účinnosť uplynula pred dozorovaným obdobím⁵.

ISV dôrazne upozorňuje dozorovaný subjekt, že RPPD nemala/nemá udelenú akreditáciu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zákona č. 305/2005 Z. z.

2. Úrad pred dozorovaným obdobím (avšak s presahom do dozorovaného obdobia) v zázname zo dňa ■■■. ■■■. ■■■ s názvom: „■■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■. ■■■.“⁶ (ďalej len „Plán sociálnej práce“) uviedol, že: „Vzhľadom na opakované uložené výchovné opatrenie je stanovená miera ohrozenia dieťaťa ako nízka“. **Spisová dokumentácia však neobsahuje zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, posúdenie možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa, ako ani určenú mieru ohrozenia. Na tomto základe dieťa nemalo určenú mieru ohrozenia až do ■■■. ■■■. ■■■.**

3. Zo záverečnej správy RPPD⁷ zo dňa ■■■. ■■■. ■■■ (už počas dozorovaného obdobia) okrem iného vyplynulo, že:
- a. „Aktuálna situácia ■■■ je otázkou ochrany behaviorálneho a psychofyziologického zdravia, je dôležité rýchle riešenie situácie, premisou musí byť zmena toxického prostredia v najširšom zmysle.“⁸
 - b. rodičom sa nepodarilo počas priebehu výchovného opatrenia vyriešiť vzájomné „animozity“. U ■■■ prišlo k poznateľnej zmene v ■■■ nastavení a v schopnosti riešiť konflikty súvisiace so situáciou v rodine. ■■■ ■■■ prijatie odporúčaní,

2 Číslo záznamu: ■■■
 3 Číslo záznamu: ■■■
 4 Číslo záznamu: ■■■
 5 Číslo záznamu: ■■■
 6 Číslo záznamu: ■■■
 7 Číslo záznamu: ■■■
 8 Číslo záznamu: ■■■

█ sa aktívne a spolupracujúco až do času, kedy sa začali u █ objavovať argumenty smerujúce k tomu, aby sa stretnutie █ s dieťaťom neuskutočnilo, █ obavy z tohto stretnutia.

4. Úrad v rámci Výsledku prehodnotenia úloh a výsledku prehodnotenia miery ohrozenia dieťaťa podľa termínu prehodnotenia plánu za obdobie do █. █. █⁹ uviedol, že: „Dňa █. █. █ boli z Okresného súdu █ doručené vyjadrenia rodičov k záverečnej správe RPPD. █ sa █ so závermi RPPD. █ prostredníctvom svojho právneho zástupcu █ vyjadrenie k spolupráci s RPPD. Ich prístup a postup █ ako vysoko neprofesionálny a nanajvýš tendenčný“.
5. Úrad bol zo strany súdu dňa █. █. █¹⁰ požiadaný o vyjadrenie k tejto správe RPPD, ktorá okrem iného navrhla zveriť dieťa do starostlivosti █, █ dieťaťu █ v ktorom žije, kde má kamarátov a spolužiakov. Úrad dňa █. █. █ zaslal súdu správu¹¹, v závere ktorej okrem iného uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením RPPD o potrebnosti zabezpečiť dieťaťu odbornú diagnostiku a odbornú pomoc vo forme psychoterapie klinickým psychológom, ako aj pracovať na názore dieťaťa tak, aby bol zabezpečený rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. Úrad dňa █. █. █ v zázname s názvom: „█“¹² prehodnotil mieru ohrozenia dieťaťa z „nízkej miery ohrozenia dieťaťa“ na mieru „bez ohrozenia dieťaťa“. Úrad prehodnotenie miery ohrozenia dieťaťa odôvodnil tým, že rodičia nedokážu komunikovať efektívne, dieťa má odmietavý postoj k █ a nekomunikuje s █¹³. V prehodnotení úrad uvádzal, že dieťa vedie bezstarostný život, primeraný veku, plný detských radostí a starostí. Ďalej prehodnotenie miery ohrozenia dieťaťa obsahuje informáciu uvádzanú úradom o tom, že výchovné opatrenie uložené súdom nespĺnilo svoj účel a konštatovanie úradu, že: „v živote dieťaťa je dôležitý aj druhý rodič a príde čas, kedy dieťa túto skutočnosť prijme ale zmenu postoja dieťaťa k █ nie je možné doceliť príkazmi, zákazmi, sankciami“, ako aj že: „nie je v záujme maloletého dieťaťa nútiť ho do niečoho, čo nechce“, avšak vo vzťahu k dieťaťu, spisová dokumentácia v čase prehodnotenia a ani počas celého dozorovaného obdobia neobsahuje záznam o činnosti úradu, smerujúcej k aktuálnemu zisťovaniu názoru dieťaťa vo veci stretávania sa s █, pričom úrad sa v správe pre súd vyjadril, že je potrebné pracovať na názore dieťaťa. Na základe informácií, ktorými úrad disponoval (výchovné opatrenie nespĺnilo účel, dieťa sa nestretáva so █ a neprebíha kontakt medzi █ a dieťaťom), sa ISV má odôvodnené pochybnosti o postupe prehodnotenia miery ohrozenia ako aj o jeho výsledku, ktorým bolo určenie miery ohrozenia dieťaťa – „bez ohrozenia“, najmä ak situácia dieťaťa pretrvávala/pretrváva v obdobnej intenzite, v akej bola pôvodne určená nízka miera ohrozenia a ak tým úradu „odpadla“ povinnosť vypracovať ďalší plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Dokonca, úrad zmenu postoja dieťaťa k █ a k █ dôležitosťi v █ živote, ponechal na to, keď „príde čas“, bez plánovaného výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý ako jediný mohol byť

⁹ Číslo záznamu: █;
¹⁰ Číslo záznamu: █;
¹¹ Číslo záznamu: █;
¹² Číslo záznamu: █;
¹³ Číslo záznamu: █;

v najlepšom záujme dieťaťa. Kurčeniu miery ohrozenia dieťaťa – „bez ohrozenia“ nesmerovali ani informácie vyplývajúce zo záverečnej správy RPPD, s ktorou sa úrad dokonca stotožnil (viď. bod 1.).

6. Kurčeniu/ k prehodnoteniu miery ohrozenia dieťaťa nedošlo ani po prijatí žiadosti z Okresného riaditeľstva Policajného zboru [REDACTED] (ďalej len „OR PZ [REDACTED]“) zo dňa [REDACTED]. [REDACTED] o podanie správy vo veci [REDACTED]. [REDACTED]¹⁴. Úrad následne vo svojej správe zo dňa [REDACTED]¹⁵, ktorú adresoval OR PZ [REDACTED] okrem iného uviedol, že **nevykonal zisťovanie rodinných pomerov, bytových pomerov a sociálnych pomerov**, v ktorých sa dieťa nachádza z dôvodu, že úradu sú tieto pomery známe. Ďalej úrad uviedol, že dieťa **má vytvorené podmienky na jeho všestranný rozvoj** a domnieva sa, že nie je v záujme dieťaťa, aby zisťoval ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „orgán SPODaSK“) jeho názor na predmet tohto konkrétneho vyšetrovania a to údajné domáce násilie páchané na dieťati, jeho stresovanie, psychické týranie a neposkytovanie riadnej starostlivosti o dieťa zo strany [REDACTED].
7. **Nakoľko zo spisovej dokumentácie v čase dozorovaného obdobia nevyplývalo žiadne údajné domáce násilie páchané na dieťati, jeho stresovanie, psychické týranie a neposkytovanie riadnej starostlivosti o dieťa zo strany [REDACTED], resp. neobsahuje takéto informácie, nie je zrejмый dôvod tohto stanoviska úradu, ktorý teda v konečnom dôsledku nielen že nepreveril situáciu dieťaťa, ale ani nezistil jeho názor (úrad sa iba „domnieva“, že zisťovanie názoru dieťaťa nie je v jeho záujme). Takéto konanie, resp. nekonanie úradu je z pohľadu ISV mimoriadne znepokojujúce.**
8. Dňa [REDACTED] sa [REDACTED] svojim návrhom adresovaným súdu vo veci [REDACTED] [REDACTED] toho, aby súd rozhodnutím umožnil [REDACTED] telefonický kontakt s dieťaťom a upozornil [REDACTED], aby telefonický kontakt [REDACTED] a zároveň [REDACTED] už vykonateľné rozhodnutia súdu vo veci telefonického kontaktu [REDACTED] s dieťaťom¹⁶. Úrad dňa [REDACTED] zaslal súdu vyjadrenie¹⁷ na základe jeho žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch neprebíhajúcich telefonických kontaktov medzi [REDACTED] dieťaťa a samotným dieťaťom. V predmetnom vyjadrení úrad uvádzal, že potrebné zisťovanie vykonal prostredníctvom návštevy v domácnosti [REDACTED] dieťaťa, avšak s dieťaťom zisťovanie názoru nevykonal z dôvodu jeho zdravotného stavu. [REDACTED] úrad [REDACTED], že dieťa sa od [REDACTED] nestretlo s [REDACTED] a je náročné dieťaťu vysvetľovať a personifikovať osobu, s ktorou telefonuje. Ďalej úrad uviedol, že dieťa sa nezúčastnilo lyžiarskeho výcviku z dôvodu, že s ním [REDACTED], čo [REDACTED] telefonickým kontaktom s [REDACTED]. Podľa vyjadrenia úradu konanie [REDACTED] v súvislosti s [REDACTED] útokmi (nekonkretizované) na osoby blízke dieťaťu môže mať za následok pocit neistoty a bezpečia u dieťaťa. [REDACTED] úradu ďalej [REDACTED], že dieťa informuje o všetkých prebiehajúcich konaniach v súvislosti s úkonmi, ktoré zabezpečuje samotný úrad. **Úrad ani v tomto prípade/situácii neposkytol pomoc pri realizácii telefonických kontaktov [REDACTED] s dieťaťom ako aj pri ďalších možných formách styku dieťaťa s [REDACTED], takto nezistil (ani následne) dôvody nerealizácie týchto telefonických kontaktov od roku [REDACTED] od samotného dieťaťa (ktoré v čase získavania**

¹⁴ Číslo záznamu: [REDACTED];
¹⁵ Číslo záznamu: [REDACTED];
¹⁶ Číslo záznamu: [REDACTED];
¹⁷ Číslo záznamu: [REDACTED];

BEZ ZISTENIA NEDOSTATKOV

I. Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. ak sa zisťuje názor dieťaťa musí orgán SPODaSK poskytnúť dieťaťu potrebnú pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania jeho názoru na vec, a to v prostredí vhodnom alebo utvorenom na tento účel. Dieťa nemusí právo na vyjadrenie názoru využiť. Na zisťovanie názoru dieťaťa nie je potrebný súhlas rodiča alebo inej osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, a názor možno zisťovať aj bez prítomnosti týchto osôb. O tom, že sa bude zisťovať názor dieťaťa, musí byť rodič alebo iná osoba, ktorá sa stará o dieťa, informovaný.

1. Zo spisovej dokumentácie vyplynulo, že v dozorovanom období nebol dozorovaný subjekt požiadaný miestne príslušným súdom o vykonanie rozhovoru s dieťaťom za účelom zistenia názoru dieťaťa.

ZÁVER

Na základe zistených nedostatkov bol vypracovaný protokol o výsledku dozoru.

V Nitre dňa ■. ■. ■■

Za Inšpekciu v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky:

■. ■■ ■■

■■■■■■■■■■

■. ■■ ■■

■■■■■■■■■■